

Testovaný:
Průběh testu:

Testování justičních kandidátů
Výběrové řízení na pozici justičního kandidáta - 25. 5. 2023

1. 01JŠ023 Ve výkonu rozhodnutí zahájeném v roce 2020 rozhodl soud o provedení výkonu rozhodnutí prodejem nemovité věci ve vlastnictví povinného, a to pozemku o výměře 100 m². Pozemek byl oceněn pravomocným usnesením o ceně dříve v jiné exekuci, která byla zastavena v roce 2019 před dražbou pozemku. V roce 2020 byl změněn územní plán obce a pozemek původně označen jako trvalý travní porost se stal pozemkem zastavitelným. Jaký bude postup soudu ohledně určení ceny pozemku?

Vaše odpověď

1. soud musí k ocenění pozemku ustanovit znalce
2. u pozemku, jehož výměra nepřesahuje 300 m², může soud stanovit cenu vlastní úvahou
3. soud může stanovit cenu pozemku dle ocenění z předchozí exekuce
4. soud může cenu pozemku určit sám dle cenové mapy

Správná odpověď

1. **soud musí k ocenění pozemku ustanovit znalce**
2. u pozemku, jehož výměra nepřesahuje 300 m², může soud stanovit cenu vlastní úvahou
3. soud může stanovit cenu pozemku dle ocenění z předchozí exekuce
4. soud může cenu pozemku určit sám dle cenové mapy

2. 01RŠ045 Pan František Horák, trvale i fakticky bytem Nádražní 18, Prostějov, způsobil v obchodním domě Šantovka uprostřed Olomouce škodu paní Natálii Veselé, fakticky i trvale bytem U Mostu 76, Most, tím, že jí do jejího nového počítače MacBook vylil celý kelímek kávy. Oprava stála 32 600 Kč, paní Natálie se obrátila na pana Františka s výzvou k úhradě způsobené škody, tento však na její výzvu nereagoval.

Vaše odpověď

1. Místně příslušným podle právní úpravy příslušnosti k řízení o žalobě paní Natálie proti panu Františkovi bude výlučně Okresní soud v Mostě, a to podle § 84 a § 85 odst. 1 o. s. ř.
2. Místně příslušnými k řízení o žalobě paní Natálie proti panu Františkovi budou v souladu s právní úpravou příslušnosti dle § 11 o. s. ř. Okresní soud v Prostějově, Okresní soud v Mostě nebo Okresní soud v Olomouci, a to podle volby pana Františka.
3. Místně příslušným podle právní úpravy příslušnosti k řízení o žalobě paní Natálie proti panu Františkovi bude výlučně Okresní soud v Prostějově, a to podle § 84 a § 85 odst. 1 o. s. ř.
4. Místně příslušnými budou podle právní úpravy příslušnosti Okresní soud v Prostějově podle § 84 a § 85 odst. 1 o. s. ř. a podle § 87 písm. b) o. s. ř. Okresní soud v Olomouci. Volba, u kterého soudu řízení zahájí, je na paní Natálii.

Správná odpověď

1. Místně příslušným podle právní úpravy příslušnosti k řízení o žalobě paní Natálie proti panu Františkovi bude výlučně Okresní soud v Mostě, a to podle § 84 a § 85 odst. 1 o. s. ř.
2. Místně příslušnými k řízení o žalobě paní Natálie proti panu Františkovi budou v souladu s právní úpravou příslušnosti dle § 11 o. s. ř. Okresní soud v Prostějově, Okresní soud v Mostě nebo Okresní soud v Olomouci, a to podle volby pana Františka.
3. Místně příslušným podle právní úpravy příslušnosti k řízení o žalobě paní Natálie proti panu Františkovi bude výlučně Okresní soud v Prostějově, a to podle § 84 a § 85 odst. 1 o. s. ř.
4. **Místně příslušnými budou podle právní úpravy příslušnosti Okresní soud v Prostějově podle § 84 a § 85 odst. 1 o. s. ř. a podle § 87 písm. b) o. s. ř. Okresní soud v Olomouci. Volba, u kterého soudu řízení zahájí, je na paní Natálii.**

3. 01ML038 Žalobce podal žalobu proti žalované (společnosti s ručením omezeným) na zaplacení kupní ceny za prodaný stavební materiál. Soudce v rámci přípravy jednání zjistil z obchodního rejstříku, že žalovaná společnost po podání žaloby zanikla (byla vymazána z obchodního rejstříku) v důsledku fúze s nástupnickou společností, která se tak stala univerzálním právním nástupcem zanikající společnosti (žalované). Správný postup soudu prvního stupně bude takový, že

Vaše odpověď

1. řízení přeruší do doby, než bude podán návrh žalobce na procesní nástupnictví
2. řízení zastaví po nedostatek podmínek řízení
3. bude pokračovat v řízení s původní žalovanou, protože k jejímu zániku došlo až po zahájení řízení
4. rozhodne, že v řízení bude na straně žalované pokračováno s nástupnickou společností

Správná odpověď

1. řízení přeruší do doby, než bude podán návrh žalobce na procesní nástupnictví
2. řízení zastaví po nedostatek podmínek řízení
3. bude pokračovat v řízení s původní žalovanou, protože k jejímu zániku došlo až po zahájení řízení
4. **rozhodne, že v řízení bude na straně žalované pokračováno s nástupnickou společností**

4. 01MK038 U soudu prvního stupně je podána žaloba na zrušení a vypořádání spoluvlastnictví, přičemž ve spoluvlastnickém vztahu existuje spoluvlastník A1 se spoluvlastnickým podílem 2/3, spoluvlastník A2 se spoluvlastnickým podílem 1/6, jenž nemá zájem i mimosoudní vyřízení věci, a spoluvlastník A3 se spoluvlastnickým podílem také 1/6, který se nebrání mimosoudnímu vyřízení věci. Jako žalobce vystupuje spoluvlastník A1 a jako žalovaný spoluvlastník A2. Jaký bude správný následný postup soudu prvního stupně?

Vaše odpověď

1. Protože se řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví musí účastnit všichni spoluvlastníci, soud z úřední povinnosti přibere do řízení i spoluvlastníka A3. Poté věc projedná a rozhodne tak, že spoluvlastnictví zruší a vypořádá.
2. Soud žalobu projedná věcně a rozhodne o ní tak, že spoluvlastnictví zruší a věc přikáže za náhradu spoluvlastníkovi A1. Neúčast spoluvlastníka A3 v řízení není na překážku, protože se nebrání mimosoudnímu vyřízení věci.
3. Soud zašle oznámení o sporu spoluvlastníkovi A3, který uvede, že bych v řízení vystupovat na straně žalovaného jako vedlejší účastník. Soud poté po projednání věci spoluvlastnický vztah zruší a vypořádá.
4. Soud bez dalšího žalobu zamítne; řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví se musí účastnit všichni spoluvlastníci. Neúčast i jenom jednoho z nich vede k zamítnutí žaloby pro nedostatek věcné legitimace.

Správná odpověď

1. Protože se řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví musí účastnit všichni spoluvlastníci, soud z úřední povinnosti přibere do řízení i spoluvlastníka A3. Poté věc projedná a rozhodne tak, že spoluvlastnictví zruší a vypořádá.
2. Soud žalobu projedná věcně a rozhodne o ní tak, že spoluvlastnictví zruší a věc přikáže za náhradu spoluvlastníkovi A1. Neúčast spoluvlastníka A3 v řízení není na překážku, protože se nebrání mimosoudnímu vyřízení věci.
3. Soud zašle oznámení o sporu spoluvlastníkovi A3, který uvede, že bych v řízení vystupovat na straně žalovaného jako vedlejší účastník. Soud poté po projednání věci spoluvlastnický vztah zruší a vypořádá.
4. **Soud bez dalšího žalobu zamítne; řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví se musí účastnit všichni spoluvlastníci. Neúčast i jenom jednoho z nich vede k zamítnutí žaloby pro nedostatek věcné legitimace.**

5. 01MK040 U soudu prvního stupně je podána žaloba na určení (stanovení) hranic pozemku ve smyslu ustanovení § 1028 o. z. s odůvodněním, že hranice mezi pozemky žalobce a žalovaného není objektivně zjištělná. Konkrétní vedení hranice ponechává žalobce na úvazu soudu. Soud po provedeném dokazování (zejména znaleckým posudkem) dospěje k závěru, že hranice mezi pozemky účastníků řízení skutečně objektivně zjištělná není. Jaký bude správný postup soudu prvního stupně, který bude ve věci rozhodovat?

Vaše odpověď

1. Soud žalobě vyhově a hranici určí podle poslední pokojné držby (existuje-li), neexistuje-li, pak podle slušného uvážení.
2. Soud žalobě vyhově a hranici určí výhradě podle své úvahy, protože zákonná úprava žádná kritéria pro určení (stanovení) hranice nestanoví.
3. Soud žalobu zamítne, protože žalobce neuvedl, kudy konkrétně má být hranice stanovena a soud je – vzhledem k povaze tohoto řízení jako sporného – vázán návrhem na určení průběhu hranice mezi pozemky.
4. Soud žalobu zamítne, protože pro stanovení hranice nemá hmotněprávní oporu v občanském zákoníku a jde o požadavek na vydání konstitutivního rozhodnutí.

Správná odpověď

1. **Soud žalobě vyhově a hranici určí podle poslední pokojné držby (existuje-li), neexistuje-li, pak podle slušného uvážení.**
2. Soud žalobě vyhově a hranici určí výhradě podle své úvahy, protože zákonná úprava žádná kritéria pro určení (stanovení) hranice nestanoví.
3. Soud žalobu zamítne, protože žalobce neuvedl, kudy konkrétně má být hranice stanovena a soud je – vzhledem k povaze tohoto řízení jako sporného – vázán návrhem na určení průběhu hranice mezi pozemky.
4. Soud žalobu zamítne, protože pro stanovení hranice nemá hmotněprávní oporu v občanském zákoníku a jde o požadavek na vydání konstitutivního rozhodnutí.

6. 01RŠ047 Okresní soud ve Svitavách rozhodoval o žalobě Karla Slepíčky, nar. 2. 8. 1990, proti žalovanému Hynkovi Studenému, nar. 5. 6. 2006, o zaplacení částky ve výši 7800 Kč s příslušenstvím. Soud nařídil na 11. 1. 2023 jednání, ke kterému se žalovaný, řádně předvolaný dne 1. 12. 2022, nedostavil bez řádné omluvy. Hynek se bál přijít, protože u žádného soudu ani úřadu nikdy předtím nebyl. Soud vydal z důvodu jeho nepřítomnosti k návrhu žalobce rozsudek pro zmeškání.

Vaše odpověď

1. V postupu soudu nelze shledat pochybení.
2. Předvolání k jednání nebylo doručeno žalovanému dostatečně včas tak, aby soud mohl rozsudek pro zmeškání vydat.
3. Soud při vydání rozsudku pro zmeškání pochybil, v této věci není možné rozsudkem pro zmeškání rozhodnout.
4. Soud při vydání rozsudku pro zmeškání pochybil, protože žalovaná částka je tzv. bagatelní částka (do 10 000 Kč) a v těchto případech není možné rozsudek pro zmeškání vydat.

Správná odpověď

1. V postupu soudu nelze shledat pochybení.
2. Předvolání k jednání nebylo doručeno žalovanému dostatečně včas tak, aby soud mohl rozsudek pro zmeškání vydat.
3. **Soud při vydání rozsudku pro zmeškání pochybil, v této věci není možné rozsudkem pro zmeškání rozhodnout.**
4. Soud při vydání rozsudku pro zmeškání pochybil, protože žalovaná částka je tzv. bagatelní částka (do 10 000 Kč) a v těchto případech není možné rozsudek pro zmeškání vydat.

7. 01JP016 Bylo žalováno 10 000 Kč, žalobce vzal ohledně 3 000 Kč žalobu zpět, protože žalovaný v tomto rozsahu po podání žaloby žalobci plnil a žaloba byla podána v tomto rozsahu důvodně. Ohledně těchto 3 000 Kč bylo rozhodnuto o zastavení řízení. Následně bylo žalobci přiznáno 6 000 Kč, ohledně 1 000 Kč byla žaloba zamítnuta. Komu bude v případě postupu soudu podle úspěchu ve věci přiznána náhrada nákladů řízení a v jakém procentuálním rozsahu z celkově vynaložených nákladů?

Vaše odpověď

1. Žalobci v rozsahu 80 %
2. Žalobci v rozsahu 60 %
3. Žádnému z účastníků
4. Žalobci v rozsahu 90 %

Správná odpověď

1. **žalobci v rozsahu 80 %**
2. Žalobci v rozsahu 60 %
3. Žádnému z účastníků
4. Žalobci v rozsahu 90 %

8. 01RŠ020 Žalobce v rámci svého odvolání proti (výroku) rozsudku soudu prvního stupně, jímž byla jeho žaloba o vrácení zápůjčky podaná vůči jedinému žalovanému zamítnuta s odůvodněním, že žalovaný není ve věci pasivně legitimován, navrhne, aby namísto tohoto žalovaného byla povinnost zápůjčku vrátit uložena, coby nové žalované, jeho sestře s odůvodněním, že „ve skutečnosti“ zápůjčku poskytl jí. Doloží zároveň jako přílohu písemný souhlas s ověřenými podpisy jak žalovaného, tak jeho sestry s tímto jeho návrhem. Jak s tímto požadavkem odvolací soud naloží?

Vaše odpověď

1. k návrhu žalobce takto uplatněném (úkonu žalobce) bez dalšího nebude přihlížet
2. začne jednat bez dalšího s touto novou žalovanou
3. rozsudek soudu prvního stupně bez dalšího zruší a věc tomuto soudu vrátí k dalšímu řízení s tím, aby o takovém návrhu žalobce rozhodl a poté věc samu znovu projednal a rozhodl o ní
4. rozhodne nejprve usnesením, že namísto stávajícího žalovaného bude v řízení pokračovat s navrhovanou novou žalovanou; poté odvolání projedná a rozhodne o něm

Správná odpověď

1. **k návrhu žalobce takto uplatněném (úkonu žalobce) bez dalšího nebude přihlížet**
2. začne jednat bez dalšího s touto novou žalovanou
3. rozsudek soudu prvního stupně bez dalšího zruší a věc tomuto soudu vrátí k dalšímu řízení s tím, aby o takovém návrhu žalobce rozhodl a poté věc samu znovu projednal a rozhodl o ní
4. rozhodne nejprve usnesením, že namísto stávajícího žalovaného bude v řízení pokračovat s navrhovanou novou žalovanou; poté odvolání projedná a rozhodne o něm

9. 01PK036 Pan Veselý uzavřel dne 1. 4. 2014 písemnou kupní smlouvu, kterou svým jménem prodal panu Smutnému pozemek označený v souladu se zápisem v katastru nemovitostí parcelním číslem a katastrálním územím, a to za dohodnutou kupní cenu ve výši 862 000 Kč, která měla být zaplacená do 5 dnů od vkladu vlastnického práva dle této smlouvy do katastru nemovitostí. K 1. 4. 2014 pan Dvořák tento pozemek nevlastnil a ani nebyl jako vlastník zapsán v katastru nemovitostí, což u této kupní smlouvy bez dalšího:

Vaše odpověď

1. nevede k žádnému z následků uvedených v ostatních nabízených možnostech
2. způsobí neplatnost kupní smlouvy, ke které soud přihlíží i bez návrhu
3. nezpůsobí neplatnost, ale vede to k odpovědnosti kupujícího za vady
4. způsobí relativní neplatnost kupní smlouvy

Správná odpověď

1. **nevede k žádnému z následků uvedených v ostatních nabízených možnostech**
2. způsobí neplatnost kupní smlouvy, ke které soud přihlíží i bez návrhu
3. nezpůsobí neplatnost, ale vede to k odpovědnosti kupujícího za vady
4. způsobí relativní neplatnost kupní smlouvy

10. 01VK005 Žalobce Filip Zelený se po žalované Elektřina, a. s., domáhá zaplacení částky 5 000 Kč, tvrzený právní titul pohledávky je spotřebitelská smlouva. Soud prvního stupně předloží odvolacímu soudu věc s blanketním odvoláním žalobce proti soudem prvního stupně vydanému rozhodnutí. Před předložení odvolání soud prvního stupně vyzval žalobce k odstranění vad blanketního odvolání postupem podle § 43 o. s. ř. ve spojení s § 209 o. s. ř. a žalobce na výzvu nereagoval. Odvolací soud odvoláním napadené rozhodnutí změnil. Jednalo se o situaci, kdy

Vaše odpověď

1. odvoláním bylo napadeno usnesení, kterým byl zamítnut návrh na přerušení řízení do pravomocného skončení jiné věci
2. odvoláním byl napaden rozsudek
3. odvoláním bylo napadeno usnesení, kterým bylo přerušeno řízení z důvodu, že se k prvnímu jednání bez omluvy nedostavil žádný z účastníků
4. odvoláním bylo napadeno usnesení, kterým byl schválen smír

Správná odpověď

1. odvoláním bylo napadeno usnesení, kterým byl zamítnut návrh na přerušení řízení do pravomocného skončení jiné věci
2. odvoláním byl napaden rozsudek
3. **odvoláním bylo napadeno usnesení, kterým bylo přerušeno řízení z důvodu, že se k prvnímu jednání bez omluvy nedostavil žádný z účastníků**
4. odvoláním bylo napadeno usnesení, kterým byl schválen smír

11. 01VH009 Zdena se před rozvodem manželství s Pavlem přestěhovala s jejich společnou nezletilou dcerou Evou z Mělníka do Prachatic, kde od té doby obě bydlí. Rok po rozvodu manželství, o němž rozhodl Okresní soud v Mělníku, podala Eva u Okresního soudu v Prachaticích, který rozhodoval o úpravě poměrů k nezletilé Evě pro dobu po rozvodu manželství, žalobu o vypořádání společného jmění manželů a zároveň navrhla, aby soud rozhodl o zvýšení výživného na nezletilou Evu. Soudce rozhodující agendu C i agendu opatrovnickou, kterému žaloba napadla:

Vaše odpověď

1. žalobu projedná v plném rozsahu bez vyloučení některé věci k samostatnému řízení, přičemž nezletilé k jejímu zastupování v řízení jmenuje opatrovníkem příslušný OSPOD
2. bez vyloučení některé věci k samostatnému řízení rozhodne vzhledem k výlučné místní příslušnosti ve věci vypořádání společného jmění manželů o postoupení celé věci Okresnímu soudu v Mělníku
3. žalobu projedná v plném rozsahu bez vyloučení některé věci k samostatnému řízení, vzhledem k projednání věci ve sporném řízení není namístě nezletilé jmenovat opatrovníka pro řízení
4. vyloučí věc výživného na nezletilou Evu k samostatnému řízení, kterou poté projedná v nesporném řízení, ve věci o vypořádání společného jmění manželů rozhodne o postoupení věci Okresnímu soudu v Mělníku jako soudu místně příslušnému

Správná odpověď

1. žalobu projedná v plném rozsahu bez vyloučení některé věci k samostatnému řízení, přičemž nezletilé k jejímu zastupování v řízení jmenuje opatrovníkem příslušný OSPOD
2. bez vyloučení některé věci k samostatnému řízení rozhodne vzhledem k výlučné místní příslušnosti ve věci vypořádání společného jmění manželů o postoupení celé věci Okresnímu soudu v Mělníku
3. žalobu projedná v plném rozsahu bez vyloučení některé věci k samostatnému řízení, vzhledem k projednání věci ve sporném řízení není namístě nezletilé jmenovat opatrovníka pro řízení
4. **vyloučí věc výživného na nezletilou Evu k samostatnému řízení, kterou poté projedná v nesporném řízení, ve věci o vypořádání společného jmění manželů rozhodne o postoupení věci Okresnímu soudu v Mělníku jako soudu místně příslušnému**

12. 01ML040 Předseda senátu nařídil ve věci přípravné jednání podle § 114c o. s. ř., k němuž předvolal žalobce, jeho právního zástupce, i žalovaného. Předvolání obsahovalo veškerá potřebná poučení a všem účastníkům i zástupci žalobce bylo doručeno do datové schránky 1 měsíc před termínem přípravného jednání. K přípravnému jednání se dostavil pouze žalovaný. Žalobce ani jeho zástupce se nedostavili, aniž by svou neúčast omluvili. Soud v této situaci:

Vaše odpověď

1. nechá žalobce předvést policejním orgánem
2. bude jednat v nepřítomnosti žalobce i jeho zástupce a ve věci rozhodne podle výsledku dokazování
3. řízení zastaví
4. řízení přeruší

Správná odpověď

1. nechá žalobce předvést policejním orgánem
2. bude jednat v nepřítomnosti žalobce i jeho zástupce a ve věci rozhodne podle výsledku dokazování
3. **řízení zastaví**
4. řízení přeruší

13. 02JB043 Obviněný R. B. má dvě nezletilé děti, z nichž jedno je v péči jeho bývalé manželky a druhé v ústavní výchově. Obviněný R. B. však své bývalé manželce neplatí soudem stanovené výživné a rovněž nehradí ani dětským domovem vyměřený příspěvek na úhradu péče poskytované dětem a nezaopatřeným osobám podle zákona č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ačkoliv mu to jeho schopnosti, možnosti a majetkové poměry umožňují. Jaká je právní kvalifikace jeho jednání?

Vaše odpověď

1. dva přečiny zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, protože jednání, resp. opomenutí jednání, obviněného R. B. vůči každému nezletilému dítěti se vždy posuzuje jako samostatný trestný čin
2. přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, protože trestné je pouze jednání, resp. opomenutí jednání, vůči nezletilému dítěti v péči bývalé manželky obviněného R. B.
3. přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, protože jednání, resp. opomenutí jednání, obviněného R. B. vůči oběma nezletilým dětem se posuzuje jako jediný trestný čin
4. dva přečiny zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, protože jednání, resp. opomenutí jednání, obviněného R. B. vůči každému nezletilému dítěti se za daných skutkových okolností posuzuje jako samostatný trestný čin

Správná odpověď

1. dva přečiny zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, protože jednání, resp. opomenutí jednání, obviněného R. B. vůči každému nezletilému dítěti se vždy posuzuje jako samostatný trestný čin
2. přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, protože trestné je pouze jednání, resp. opomenutí jednání, vůči nezletilému dítěti v péči bývalé manželky obviněného R. B.
3. přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, protože jednání, resp. opomenutí jednání, obviněného R. B. vůči oběma nezletilým dětem se posuzuje jako jediný trestný čin
4. **dva přečiny zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, protože jednání, resp. opomenutí jednání, obviněného R. B. vůči každému nezletilému dítěti se za daných skutkových okolností posuzuje jako samostatný trestný čin**

14. 02VK038 Vyšší soudní úředník okresního soudu rozhodl usnesením podle § 344 odst. 1 tr. řádu o přeměně předtím pravomocně uloženého peněžitého trestu v trest odnětí svobody. Takovým usnesením vyšší soudní úředník:

Vaše odpověď

1. mohl rozhodnout, pokud odsouzený předtím podle § 344 odst. 1 tr. řádu výslovně nepožádal, aby se rozhodovalo ve veřejném zasedání
2. mohl rozhodnout, protože zákon č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů, jej k tomu opravňuje
3. nemohl rozhodnout, protože takové rozhodnutí je ve výlučné pravomoci předsedy senátu
4. mohl rozhodnout, pokud vykonává praxi vyššího soudního úředníka po dobu delší jak tři roky; za těchto podmínek jej k tomu opravňuje zákon č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů

Správná odpověď

1. mohl rozhodnout, pokud odsouzený předtím podle § 344 odst. 1 tr. řádu výslovně nepožádal, aby se rozhodovalo ve veřejném zasedání
2. mohl rozhodnout, protože zákon č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů, jej k tomu opravňuje
3. **nemohl rozhodnout, protože takové rozhodnutí je ve výlučné pravomoci předsedy senátu**
4. mohl rozhodnout, pokud vykonává praxi vyššího soudního úředníka po dobu delší jak tři roky; za těchto podmínek jej k tomu opravňuje zákon č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů

15. 02VK040 Obviněný, stíhaný pro trestný čin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, uvedl, že sám si obhájce nezvolí, a proto mu byl opatřením soudce okresního soudu obhájce ustanoven. V průběhu trestního stíhání si obviněný obhájce přesto zvolil a na důkaz toho předložil policejnímu orgánu konajícímu vyšetřování podepsanou plnou moc. Jaký bude další postup?

Vaše odpověď

1. Obhajobu mohou nadále vykonávat oba obhájci, pokud obviněný neprohlásí, že si přeje, aby ho nadále zastupoval pouze jeden z uvedených obhájců; není totiž vyloučeno, aby obviněný měl více obhájců.
2. Obhajobu při úkonech, nařízených před zvolením obhájce, i když byly prováděny v době po udělení plné moci, bude nadále vykonávat ustanovený obhájce, obhajobu při úkonech nařízených po udělení plné moci bude vykonávat zvolený obhájce.
3. Obhajobu bude nadále vykonávat jen zvolený obhájce, opatření o ustanovení obhájce soudce zruší.
4. Obhajobu bude nadále vykonávat zvolený obhájce, ohledně úkonů, vztahujících se k době, kdy obhajobu vykonával ustanovený obhájce, může požádat o spolupráci tohoto obhájce.

Správná odpověď

1. Obhajobu mohou nadále vykonávat oba obhájci, pokud obviněný neprohlásí, že si přeje, aby ho nadále zastupoval pouze jeden z uvedených obhájců; není totiž vyloučeno, aby obviněný měl více obhájců.
2. Obhajobu při úkonech, nařízených před zvolením obhájce, i když byly prováděny v době po udělení plné moci, bude nadále vykonávat ustanovený obhájce, obhajobu při úkonech nařízených po udělení plné moci bude vykonávat zvolený obhájce.
3. **Obhajobu bude nadále vykonávat jen zvolený obhájce, opatření o ustanovení obhájce soudce zruší.**
4. Obhajobu bude nadále vykonávat zvolený obhájce, ohledně úkonů, vztahujících se k době, kdy obhajobu vykonával ustanovený obhájce, může požádat o spolupráci tohoto obhájce.

16. 02KH027 Obviněný je stíhán pro zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku. Po skončení vyšetřování uzavřel státní zástupce s obviněným dohodu o vině a trestu a následně podal k soudu návrh na její schválení. Nálezací soud může dle konkrétních okolností případu:

Vaše odpověď

1. předsedou senátu bez nařízení jednání rozhodnout o zastavení trestního stíhání pro neúčelnost dle § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu
2. v hlavním líčení rozhodnout usnesením o schválení dohody o vině a trestu
3. ve veřejném zasedání rozhodnout odsuzujícím rozsudkem o schválení dohody o vině a trestu
4. nařídit předběžné projednání návrhu ve veřejném zasedání a v tomto dle § 307 tr. řádu trestní stíhání obviněného podmíněně zastavit

Správná odpověď

1. předsedou senátu bez nařízení jednání rozhodnout o zastavení trestního stíhání pro neúčelnost dle § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu
2. v hlavním líčení rozhodnout usnesením o schválení dohody o vině a trestu
3. **ve veřejném zasedání rozhodnout odsuzujícím rozsudkem o schválení dohody o vině a trestu**
4. nařídit předběžné projednání návrhu ve veřejném zasedání a v tomto dle § 307 tr. řádu trestní stíhání obviněného podmíněně zastavit

17. 02JM035 Obviněný byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 13. 11. 2018 pravomocným téhož dne odsouzen za zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný dne 31. 7. 2018 k trestu odnětí svobody ve výměře 4 let; jedná se o jeho prozatím jediné odsouzení. Nyní má předseda senátu okresního soudu v Mostě rozhodnout v jeho další trestní věci vedené pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku spáchaný dne 22. 10. 2018. Jaký postup předseda senátu okresního soudu v Mostě zvolí?

Vaše odpověď

1. nařídí hlavní líčení, které bude konat v senátu
2. věc předloží předsedovi soudu, aby ji přidělil kolegovi, který obviněného předtím odsoudil za zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku; je na místě ukládat souhrnný trest k této věci, tudíž je zákonným soudcem on
3. vydá trestní příkaz, jímž obviněnému uloží (s ohledem na již pravomocně uložený citelný nepodmíněný trest odnětí svobody) pouze trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel
4. nařídí hlavní líčení, které bude konat jako samosoudce

Správná odpověď

1. **nařídí hlavní líčení, které bude konat v senátu**
2. věc předloží předsedovi soudu, aby ji přidělil kolegovi, který obviněného předtím odsoudil za zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku; je na místě ukládat souhrnný trest k této věci, tudíž je zákonným soudcem on
3. vydá trestní příkaz, jímž obviněnému uloží (s ohledem na již pravomocně uložený citelný nepodmíněný trest odnětí svobody) pouze trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel
4. nařídí hlavní líčení, které bude konat jako samosoudce

18. 02TD013 V trestní věci mladistvého obviněného Přemysla F., stíhaného pro provinění krádeže spáchané vloupáním se způsobením větší škody podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku, bylo Okresním soudem v Kroměříži jako soudem pro mládež nařízeno hlavní líčení na termín 5. 1. 2022. Obviněný, který je v té době ve věku 17 let, se nechce hlavního líčení osobně účastnit. Jakým způsobem bude soud dále postupovat?

Vaše odpověď

1. nedostaví-li se mladistvý obviněný k hlavnímu líčení, může být toto jednání konáno v jeho nepřítomnosti, pokud mu byla řádně doručena obžaloba, k hlavnímu líčení byl řádně a včas předvolán, o žalovaném skutku byl v rámci přípravného řízení vyslechnut, bylo řádně zahájeno trestní stíhání, byl upozorněn na možnost prostudovat spis a činit návrhy na doplnění vyšetřování, v předvolání byl upozorněn na následky nedostavení se a současně výslovně požádal, aby bylo hlavní líčení konáno v jeho nepřítomnosti
2. nedostaví-li se mladistvý obviněný k hlavnímu líčení, může být toto jednání konáno v jeho nepřítomnosti, pokud mu byla řádně doručena obžaloba, k hlavnímu líčení byl řádně a včas předvolán a současně výslovně požádal, aby bylo hlavní líčení konáno v jeho nepřítomnosti
3. nedostaví-li se mladistvý obviněný k hlavnímu líčení, nebude soud pro mládež moci toto jednání konat v jeho nepřítomnosti
4. nedostaví-li se mladistvý obviněný k hlavnímu líčení, může být toto jednání konáno v jeho nepřítomnosti, pokud mu byla řádně doručena obžaloba a byl-li k hlavnímu líčení řádně a včas předvolán

Správná odpověď

1. nedostaví-li se mladistvý obviněný k hlavnímu líčení, může být toto jednání konáno v jeho nepřítomnosti, pokud mu byla řádně doručena obžaloba, k hlavnímu líčení byl řádně a včas předvolán, o žalovaném skutku byl v rámci přípravného řízení vyslechnut, bylo řádně zahájeno trestní stíhání, byl upozorněn na možnost prostudovat spis a činit návrhy na doplnění vyšetřování, v předvolání byl upozorněn na následky nedostavení se a současně výslovně požádal, aby bylo hlavní líčení konáno v jeho nepřítomnosti
2. nedostaví-li se mladistvý obviněný k hlavnímu líčení, může být toto jednání konáno v jeho nepřítomnosti, pokud mu byla řádně doručena obžaloba, k hlavnímu líčení byl řádně a včas předvolán a současně výslovně požádal, aby bylo hlavní líčení konáno v jeho nepřítomnosti
3. **nedostaví-li se mladistvý obviněný k hlavnímu líčení, nebude soud pro mládež moci toto jednání konat v jeho nepřítomnosti**
4. nedostaví-li se mladistvý obviněný k hlavnímu líčení, může být toto jednání konáno v jeho nepřítomnosti, pokud mu byla řádně doručena obžaloba a byl-li k hlavnímu líčení řádně a včas předvolán

19. 02TD017 Obviněné Karolíně F. byl rozsudkem Okresního soudu v Plzeň - město ze dne 5. 1. 2022 pravomocně uložen trest obecně prospěšných prací v trvání dvou set hodin. Obviněná se přitom fakticky zdržuje na adrese svého trvalého bydliště v Rokycanech, Hlavní 168. Jaký subjekt bude za této situace oprávněn odsouzené stanovit druh a místo výkonu uloženého trestu obecně prospěšných prací, poskytovatele prací a den nástupu výkonu tohoto trestu?

Vaše odpověď

1. na základě pokynu předsedy senátu Okresního soudu Plzeň-město probační úředník působící na středisku Probační a mediační služby Plzeň-město
2. se souhlasem odsouzeného probační úředník působící na středisku Probační a mediační služby v Rokycanech
3. pouze předseda senátu Okresního soudu v Rokycanech
4. pouze předseda senátu Okresního soudu Plzeň-město

Správná odpověď

1. na základě pokynu předsedy senátu Okresního soudu Plzeň-město probační úředník působící na středisku Probační a mediační služby Plzeň-město
2. **se souhlasem odsouzeného probační úředník působící na středisku Probační a mediační služby v Rokycanech**
3. pouze předseda senátu Okresního soudu v Rokycanech
4. pouze předseda senátu Okresního soudu Plzeň-město

20. 02TD034 Vůči osobě podezřelého J. H. bylo vedeno zkrácené přípravné řízení pro podezření ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit ve večerních hodinách dne 3. 10. 2020. Dne 5. 10. 2020 byl na osobu J. H., který byl bezprostředně po spáchání činu na místě zadržen Policií ČR, u Okresního soudu v Liberci podán návrh na potrestání, na jehož podkladě byl obviněný rozsudkem jmenovaného soudu, vyhlášeným v rámci hlavního líčení konaného dne 6. 10. 2020, pravomocně uznán vinným shora uvedeným trestným činem a odsouzen k samostatnému peněžitému trestu v počtu 50 denních sazeb ve výši 1.000 Kč každé denní sazby, tedy v celkové výměře 50.000 Kč. Nebude-li uložený peněžitý trest ze strany odsouzeného ve stanovené lhůtě zcela vykonán, je Okresní soud v Liberci oprávněn:

Vaše odpověď

1. přeměnit nevykonaný peněžitý trest, popř. jeho část v trest odnětí svobody
2. nařídít výkon náhradního trestu odnětí svobody nebo jeho poměrné části
3. přeměnit nevykonaný peněžitý trest, popř. jeho část v trest domácího vězení
4. přeměnit nevykonaný peněžitý trest, popř. jeho část v trest obecně prospěšných prací

Správná odpověď

1. **přeměnit nevykonaný peněžitý trest, popř. jeho část v trest odnětí svobody**
2. nařídít výkon náhradního trestu odnětí svobody nebo jeho poměrné části
3. přeměnit nevykonaný peněžitý trest, popř. jeho část v trest domácího vězení
4. přeměnit nevykonaný peněžitý trest, popř. jeho část v trest obecně prospěšných prací

21. 02VK041 Usnesením policejního orgánu bylo podle § 160 odst. 1 tr. řádu zahájeno trestní stíhání obviněného pro zločin podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Proti tomuto usnesení podal obviněný stížnost. Za situace, kdy usnesení o zahájení trestního stíhání předcházelo souhlasu dozorového státního zástupce s dočasným odložením trestního stíhání podle § 159b odst. 1 tr. řádu, bude k rozhodnutí o stížnosti příslušný:

Vaše odpověď

1. státní zástupce nadřízený dozorovému státnímu zástupci, protože usnesení o zahájení trestního stíhání bylo vydáno se souhlasem dozorového státního zástupce, za který je třeba považovat již souhlas s dočasným odložením trestního stíhání; z dikce § 159b odst. 6 tr. řádu je totiž zřejmé, že policejní orgán neprodleně zahájí trestní stíhání, jakmile pominou důvody pro jeho dočasné odložení
2. dozorový státní zástupce, protože jeho souhlas s dočasným odložením trestního stíhání nelze označit za souhlas s pozdějším rozhodnutím o zahájení trestního stíhání
3. podle § 146a odst. 1 tr. řádu soud, v jehož obvodu je činný státní zástupce, který napadené rozhodnutí vydal
4. státní zástupce nadřízený dozorovému státnímu zástupci, pokud by souhlas s dočasným odložením trestního stíhání byl předtím vysloven opakovaně

Správná odpověď

1. státní zástupce nadřízený dozorovému státnímu zástupci, protože usnesení o zahájení trestního stíhání bylo vydáno se souhlasem dozorového státního zástupce, za který je třeba považovat již souhlas s dočasným odložením trestního stíhání; z dikce § 159b odst. 6 tr. řádu je totiž zřejmé, že policejní orgán neprodleně zahájí trestní stíhání, jakmile pominou důvody pro jeho dočasné odložení
2. **dozorový státní zástupce, protože jeho souhlas s dočasným odložením trestního stíhání nelze označit za souhlas s pozdějším rozhodnutím o zahájení trestního stíhání**
3. podle § 146a odst. 1 tr. řádu soud, v jehož obvodu je činný státní zástupce, který napadené rozhodnutí vydal
4. státní zástupce nadřízený dozorovému státnímu zástupci, pokud by souhlas s dočasným odložením trestního stíhání byl předtím vysloven opakovaně

22. 02VK037 Rozsudkem okresního soudu byl obžalovaný jako člen organizované skupiny uznán vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku a za užití § 58 odst. 5 tr. zákoníku mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Uložení trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby soud odůvodnil tak, že i když obžalovaný nebyl v obžalobě označen jako spolupracující obviněný, svou úplnou a pravdivou výpověď, kterou významně přispěl k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, fakticky splnil podmínky pro takové označení. Závěr okresního soudu je:

Vaše odpověď

1. v souladu se zákonem, protože k přiznání postavení spolupracujícího obviněného postačuje, pokud soud v odůvodnění svého rozsudku vysvětlí, na základě jakých okolností je označení obviněného spolupracujícím obviněným důvodné; formální označení rozhodnutím soudu nebo státního zástupce není potřebné
2. nesprávný, protože soud měl nejprve usnesením v průběhu hlavního líčení tomuto obžalovanému postavení spolupracujícího obviněného přiznat
3. nesprávný, protože státní zástupce neoznačil tohoto obviněného za spolupracujícího ve smyslu § 178a tr. řádu
4. v souladu se zákonem, protože pro snížení trestu podle § 58 odst. 5 tr. zákoníku je rozhodující, zda obviněný fakticky splnil požadavky, kladené zákonem na spolupracujícího obviněného

Správná odpověď

1. v souladu se zákonem, protože k přiznání postavení spolupracujícího obviněného postačuje, pokud soud v odůvodnění svého rozsudku vysvětlí, na základě jakých okolností je označení obviněného spolupracujícím obviněným důvodné; formální označení rozhodnutím soudu nebo státního zástupce není potřebné
2. nesprávný, protože soud měl nejprve usnesením v průběhu hlavního líčení tomuto obžalovanému postavení spolupracujícího obviněného přiznat
3. **nesprávný, protože státní zástupce neoznačil tohoto obviněného za spolupracujícího ve smyslu § 178a tr. řádu**
4. v souladu se zákonem, protože pro snížení trestu podle § 58 odst. 5 tr. zákoníku je rozhodující, zda obviněný fakticky splnil požadavky, kladené zákonem na spolupracujícího obviněného

23. 02VK039 Rozsudkem okresního soudu byl obžalovaný uznán vinným přečinem těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 tr. zákoníku a byl odsouzen podle § 147 odst. 2, § 67 odst. 2 písm. a), odst. 3 a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 30 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 1 000 Kč. Takové rozhodnutí je z formálního hlediska

Vaše odpověď

1. v souladu se zákonem, protože § 68 odst. 3 tr. zákoníku stanoví omezení počtu denních sazeb jen ve vztahu k horní hranici trestní sazby trestu odnětí svobody
2. v souladu se zákonem, pokud uložení peněžitého trestu v takové výměře navrhne v hlavním líčení státní zástupce
3. nesprávné, protože ve svém důsledku byl obžalovanému uložen trest pod dolní hranicí zákonné trestní sazby stanovené za daný přečin
4. nesprávné, protože uložení peněžitého trestu v takové výměře by přicházelo v úvahu pouze tehdy, pokud by takový trest nebyl uložen jako trest samostatný, ale vedle trestu odnětí svobody

Správná odpověď

1. **v souladu se zákonem, protože § 68 odst. 3 tr. zákoníku stanoví omezení počtu denních sazeb jen ve vztahu k horní hranici trestní sazby trestu odnětí svobody**
2. v souladu se zákonem, pokud uložení peněžitého trestu v takové výměře navrhne v hlavním líčení státní zástupce
3. nesprávné, protože ve svém důsledku byl obžalovanému uložen trest pod dolní hranicí zákonné trestní sazby stanovené za daný přečin
4. nesprávné, protože uložení peněžitého trestu v takové výměře by přicházelo v úvahu pouze tehdy, pokud by takový trest nebyl uložen jako trest samostatný, ale vedle trestu odnětí svobody

24. 02JB042 Dne 13. 3. 2022 podala poškozená D. N. trestní oznámení na svého manžela P. N. pro spáchání zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) tr. zákoníku. Téhož dne byla vyslechnuta jako svědkyně bez účasti soudce. Na základě její svědecké výpovědi a řady dalších opatřených důkazů bylo dne 24. 8. 2022 zahájeno trestní stíhání obviněného P. N. a po provedeném vyšetřování na něj byla dne 2. 2. 2023 pro uvedený trestný čin podána obžaloba. Protokol o výslechu poškozené D. N. před zahájením trestního stíhání:

Vaše odpověď

1. nelze při hlavním líčení bez souhlasu obžalovaného P. N. přechíst ani předeštířit poškozené D. N., protože její výslech nebyl proveden za účasti soudce
2. lze při hlavním líčení bez souhlasu obžalovaného P. N. přechíst, protože šlo o neodkladný nebo neopakovatelný úkon
3. lze při hlavním líčení bez souhlasu obžalovaného P. N. přechíst, byl-li výslech proveden způsobem odpovídajícím ustanovení trestního řádu, poškozená D. N. se při výslechu v hlavním líčení v podstatných bodech odchýlila od své dřívější výpovědi a obžalovanému P. N. a jeho obhájci bylo umožněno klást poškozené D. N. při hlavním líčení otázky
4. lze při hlavním líčení bez souhlasu obžalovaného P. N. předeštířit poškozené D. N. k vysvětlení rozporů v jejích výpovědích, odchyluje-li se poškozená D. N. při výslechu v hlavním líčení v podstatných bodech od své dřívější výpovědi

Správná odpověď

1. nelze při hlavním líčení bez souhlasu obžalovaného P. N. přechíst ani předeštířit poškozené D. N., protože její výslech nebyl proveden za účasti soudce
2. lze při hlavním líčení bez souhlasu obžalovaného P. N. přechíst, protože šlo o neodkladný nebo neopakovatelný úkon
3. lze při hlavním líčení bez souhlasu obžalovaného P. N. přechíst, byl-li výslech proveden způsobem odpovídajícím ustanovení trestního řádu, poškozená D. N. se při výslechu v hlavním líčení v podstatných bodech odchýlila od své dřívější výpovědi a obžalovanému P. N. a jeho obhájci bylo umožněno klást poškozené D. N. při hlavním líčení otázky
4. **lze při hlavním líčení bez souhlasu obžalovaného P. N. předeštířit poškozené D. N. k vysvětlení rozporů v jejích výpovědích, odchyluje-li se poškozená D. N. při výslechu v hlavním líčení v podstatných bodech od své dřívější výpovědi**

25. 03ML017 Žalobce se domáhal zrušení usnesení žalovaného (Ministerstva průmyslu a obchodu) o zastavení řízení o jeho žádosti o podporu z Programu podpory malých podniků postižených celosvětovým šířením onemocnění COVID-19. Vyjádření k žalobě za žalovaného sepsal advokát Soběslav Příkazký z advokátní kanceláře ABCD legal, který se zároveň pro případ zamítnutí žaloby domáhal náhrady nákladů právního zastoupení; přiložil též plnou moc k zastupování v řízení. Městský soud v Praze žalobu svým rozsudkem pro nedůvodnost zamítl a posuzoval nárok žalovaného na náhradu nákladů právního zastoupení. Jakým jediným způsobem z dále uvedených variant má soud postupovat?

Vaše odpověď

1. Soud rozhodne o tom, že se žalovanému náhrada nákladů řízení nepřiznává, neboť dle ustálené judikatury nemá správní orgán nikdy právo na náhradu nákladů řízení.
2. Soud přizná žalovanému náhradu nákladů právního zastoupení s odůvodněním, že v době bezprecedentní epidemie onemocnění COVID-19 a zatížení úředního aparátu lze zastoupení advokátem již bez dalšího považovat za účelné.
3. Soud rozhodne o tom, že se žalovanému náhrada nákladů řízení nepřiznává, neboť dle ustálené judikatury je procesní obrana ve správním soudnictví zásadně součástí běžné administrativní činnosti správního orgánu; zvláště, pokud jde o ústřední orgán státní správy.
4. Posuzovat účelnost právního zastoupení není vůbec nutné, jelikož taková situace nemůže nastat. Žalovaný správní orgán, pokud jde o orgán státní správy, nemůže být z povahy věci ve správním soudnictví (tj. v oblasti veřejného práva) sám zastoupen advokátem.

Správná odpověď

1. Soud rozhodne o tom, že se žalovanému náhrada nákladů řízení nepřiznává, neboť dle ustálené judikatury nemá správní orgán nikdy právo na náhradu nákladů řízení.
2. Soud přizná žalovanému náhradu nákladů právního zastoupení s odůvodněním, že v době bezprecedentní epidemie onemocnění COVID-19 a zatížení úředního aparátu lze zastoupení advokátem již bez dalšího považovat za účelné.
3. **Soud rozhodne o tom, že se žalovanému náhrada nákladů řízení nepřiznává, neboť dle ustálené judikatury je procesní obrana ve správním soudnictví zásadně součástí běžné administrativní činnosti správního orgánu; zvláště, pokud jde o ústřední orgán státní správy.**
4. Posuzovat účelnost právního zastoupení není vůbec nutné, jelikož taková situace nemůže nastat. Žalovaný správní orgán, pokud jde o orgán státní správy, nemůže být z povahy věci ve správním soudnictví (tj. v oblasti veřejného práva) sám zastoupen advokátem.

26. 03DS019 Žalobce Sudivoj Rychlý podal ke Krajskému soudu v Ostravě žalobu proti rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu v Bruntále, jímž byl žalobce uznán vinným z dopravního přestupku. V rámci dalšího postupu soud vyzval žalobce i žalovaného postupem dle § 51 s. ř. s., zda souhlasí s rozhodnutím ve věci samé bez jednání, a oba účastníci souhlasili. Žalobce následně předložil soudu znalecký posudek, jímž zpochybňoval skutkové závěry správních orgánů, a žádal jeho provedení k důkazu. Který z následujících postupů soudu je v souladu se s. ř. s.?

Vaše odpověď

1. soud nařídí jednání, v jehož rámci provede důkaz znaleckým posudkem
2. soud rozhodne bez jednání s tím, že bude z listinného znaleckého posudku vycházet jako z jednoho z důkazů
3. soud se dotáže žalovaného, zda má proti znaleckému posudku námitky, a pokud žádné nevznese, rozhodne bez jednání s tím, že bude z listinného znaleckého posudku vycházet jako z jednoho z důkazů
4. soud rozhodne poté, co si předvolá znalce a sám ho bez přítomnosti účastníků vyslechne

Správná odpověď

1. **soud nařídí jednání, v jehož rámci provede důkaz znaleckým posudkem**
2. soud rozhodne bez jednání s tím, že bude z listinného znaleckého posudku vycházet jako z jednoho z důkazů
3. soud se dotáže žalovaného, zda má proti znaleckému posudku námitky, a pokud žádné nevznese, rozhodne bez jednání s tím, že bude z listinného znaleckého posudku vycházet jako z jednoho z důkazů
4. soud rozhodne poté, co si předvolá znalce a sám ho bez přítomnosti účastníků vyslechne

27. 03MH004 Pan Jiří Svoboda podal ke krajskému soudu žalobu proti rozhodnutí krajského úřadu o odvolání ve věci umístění stavby. Nesouhlasil totiž se stavbou umístěnou na sousedním pozemku. Žalobce (oproti žalovanému a stavebníkovi coby osobě zúčastněné na řízení) k dotazu soudu trval na nařízení jednání. Krajský soud v průběhu řízení o žalobě dospěl k závěru, že správní orgány vůbec neposoudily otázku souladu stavebního záměru s územním plánem. Rozhodnutí žalovaného proto pro nepřezkoumatelnost bez jednání zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Postupoval krajský soud správně?

Vaše odpověď

1. Ano, protože rozhodnutí žalovaného bylo nepřezkoumatelné.
2. Ne, protože žalobce požadoval nařízení jednání.
3. Ne, protože soudy ve správním soudnictví nikdy nemohou rozhodovat bez jednání.
4. Ano, protože soudy ve správním soudnictví mohou vždy rozhodovat bez jednání.

Správná odpověď

1. **Ano, protože rozhodnutí žalovaného bylo nepřezkoumatelné.**
2. Ne, protože žalobce požadoval nařízení jednání.
3. Ne, protože soudy ve správním soudnictví nikdy nemohou rozhodovat bez jednání.
4. Ano, protože soudy ve správním soudnictví mohou vždy rozhodovat bez jednání.

28. 03LH021 Dvě fyzické osoby – spoluvlastníci Pat a Mat podají žádost o stavební povolení, stavební úřad jim po provedeném řízení žádost zamítne a stavební povolení nevydá. Oba si podají odvolání, které zamítne krajský úřad a prvostupňové rozhodnutí potvrdí. Toto odvolací správní rozhodnutí je Patovi doručeno dne 7. 4. 2022, Matovi 15. 4. 2022. Proti odvolacímu rozhodnutí se rozhodne podat žalobu pouze Pat. Dokdy tak musí učinit?

Vaše odpověď

1. do 9. 5. 2022
2. do 7. 6. 2022
3. do 14. 6. 2022
4. do 15. 6. 2022

Správná odpověď

1. do 9. 5. 2022
2. **do 7. 6. 2022**
3. do 14. 6. 2022
4. do 15. 6. 2022

29. 03MH022 Pan Matteo, občan Švýcarska ve věku 22 let, přicestoval do České republiky letecky na pražské Letiště Václava Havla. Takřka bezprostředně po svém příjezdu požádal příslušný orgán o udělení mezinárodní ochrany. Svou žádost odůvodnil tím, že pro svou aktivní účast ve studentském hnutí kritizujícím švýcarské vládní představitele mu bylo znemožněno dokončit studium práv. Jako důkaz předložil výstřížek ze studentského časopisu s jeho fotografií a popisem přípravy protivládní demonstrace. Přicestovat do České republiky se rozhodl proto, že zde v rámci výměnného studijního programu studuje jeho sestra. Vycházíme-li pouze z těchto skutečností, jaký typ mezinárodní ochrany ve smyslu zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, žadateli náleží?

Vaše odpověď

1. azyl dle § 12 písm. a) zákona o azylu
2. doplňková ochrana podle § 14a odst. 1 a odst. 2 písm. d) zákona o azylu
3. doplňková ochrana za účelem sloučení rodiny dle § 14b zákona o azylu
4. žádný

Správná odpověď

1. azyl dle § 12 písm. a) zákona o azylu
2. doplňková ochrana podle § 14a odst. 1 a odst. 2 písm. d) zákona o azylu
3. doplňková ochrana za účelem sloučení rodiny dle § 14b zákona o azylu
4. **žádný**

30. 03LH010 V obci je územním plánem - opatřením obecné povahy z roku 2019 - vymezeno určité území jako veřejná zeleň, ač doposud bylo vymezeno jako smíšené území, na němž byly možné stavby např. rodinného domu. V roce 2021 podá občan žádost o vydání územního a stavebního povolení na novou stavbu (rodinný dům) na tomto území, pozemek na tomto území občan vlastní od roku 2000. Příslušný stavební úřad žádost zamítne s tím, že v daném území nelze stavbu povolit, neboť se jedná o území, které je od roku 2019 vymezeno jako veřejná zeleň, na němž je možné povolit a umístit pouze stavby související s rekreačním charakterem území (např. tělocvičné prvky, bufet, odpočívárna), nikoliv rodinný dům. Občan se s tímto posouzením nechce smířit a hodlá se mu bránit právními prostředky. Jakou formu může za současného právního stavu využít?

Vaše odpověď

1. může podat nejprve odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti, a pokud bude zamítnuto, žalobu k soudu, s níž může spojit návrh na zrušení opatření obecné povahy – územního plánu z roku 2019
2. může podat ihned návrh na zrušení opatření obecné povahy k soudu, neboť na základě tohoto opatření obecné povahy mu není umožněno realizovat jeho právo na stavbu rodinného domu
3. žádná právní obrana není možná, neboť vymezení určitého území je plně v samostatné působnosti obcí, do níž nemůže soud zasahovat
4. žádná právní obrana již není možná, neboť uplynula roční lhůta pro podání návrhu soudu na zrušení opatření obecné povahy

Správná odpověď

1. může podat nejprve odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti, a pokud bude zamítnuto, žalobu k soudu, s níž může spojit návrh na zrušení opatření obecné povahy – územního plánu z roku 2019
2. může podat ihned návrh na zrušení opatření obecné povahy k soudu, neboť na základě tohoto opatření obecné povahy mu není umožněno realizovat jeho právo na stavbu rodinného domu
3. žádná právní obrana není možná, neboť vymezení určitého území je plně v samostatné působnosti obcí, do níž nemůže soud zasahovat
4. žádná právní obrana již není možná, neboť uplynula roční lhůta pro podání návrhu soudu na zrušení opatření obecné povahy

31. 04VB023 Při přepravní kontrole dne 16. 12. 2022 bylo zjištěno, že pan Nový cestoval tramvají bez platné jízdenky. O tom byl sepsán písemný záznam, v němž se pan Nový zavázal zaplatit dopravnímu podniku jízdné a přírážku k jízdnému v celkové výši 1 530 Kč do 31. 12. 2022. Tento záznam pan Nový vlastnoručně podepsal. Pan Nový dopravnímu podniku nic nezaplatil a dne 19. 12. 2022 podal s ohledem na svůj úpadek insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení (prostřednictvím sepisovatele). Insolvenční soud dne 20. 12. 2022 rozhodl o úpadku dlužníka pana Nového a k jeho řešení mu povolil oddlužení. Usnesení již nabylo právní moci, nyní se vyčkává na schválení oddlužení. Pan Nový neinformoval dopravní podnik o svém vstupu do insolvence. Dopravní podnik podal dne 20. 1. 2023 žalobu o zaplacení částky 1 530 Kč s příslušenstvím vůči panu Novému jako žalovanému u obecného soudu žalovaného. Okresní soud bude v řízení o této žalobě postupovat tak, že:

Vaše odpověď

1. řízení zastaví
2. žalobu projedná a věcně o ní rozhodne
3. vyrozumí účastníky řízení o tom, že řízení je ze zákona přerušeno kvůli běžící insolvenční žalovaného
4. postoupí věc insolvenčnímu soudu

Správná odpověď

1. **řízení zastaví**
2. žalobu projedná a věcně o ní rozhodne
3. vyrozumí účastníky řízení o tom, že řízení je ze zákona přerušeno kvůli běžící insolvenční žalovaného
4. postoupí věc insolvenčnímu soudu

32. 04RK025 Dne 17. ledna 2022 pověřil Okresní soud v Prachaticích soudního exekutora vymáháním vykonatelné pohledávky oprávněného pana Straširbyky vůči povinnému panu Matuškoví, konkrétně pohledávky na vrácení půjčky 25 000 Kč. Dne 21. ledna 2022 podal pan Matuška na sebe insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. Vyhláška oznamující zahájení insolvenčního řízení byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna téhož dne, o úpadku a povolení oddlužení nebylo dosud rozhodnuto. Exekuční řízení za této situace:

Vaše odpověď

1. pokračuje bez omezení, soudní exekutor bude exekuci provádět, neboť zahájení insolvenčního řízení nemá na toto exekuční řízení žádný vliv
2. pokračuje, ale exekuci postihující majetek pana Matušky nelze provést
3. musí být zastaveno
4. je přerušeno

Správná odpověď

1. pokračuje bez omezení, soudní exekutor bude exekuci provádět, neboť zahájení insolvenčního řízení nemá na toto exekuční řízení žádný vliv
2. **pokračuje, ale exekuci postihující majetek pana Matušky nelze provést**
3. musí být zastaveno
4. je přerušeno

33. 04VB024 Pan Nový řeší svůj úpadek oddlužením, které je aktuálně ve stadiu schváleného oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Pan Nový pracuje u zaměstnavatele Omega s. r. o., je rozvedený a rozsudkem okresního soudu mu byla uložena povinnost platit k rukám bývalé manželky výživné pro nezletilou dceru ve výši 4 000 Kč měsíčně. Dluh na výživném činí 20 000 Kč. Po schválení oddlužení bude výživné na nezletilou dceru pana Nového hrazeno tak, že:

Vaše odpověď

1. běžné výživné bude hradit k rukám bývalé manželky insolvenční správce z majetkové podstaty, dlužné výživné musí zaplatit pan Nový
2. běžné výživné i dlužné výživné musí být hrazeno mimo insolvenční řízení pana Nového
3. běžné výživné i dlužné výživné bude hradit k rukám bývalé manželky insolvenční správce z majetkové podstaty
4. částky na běžné výživné i dlužné výživné bude panu Novému přednostně srážet z jeho příjmu jeho zaměstnavatel, který sražené částky vždy vyplatí k rukám bývalé manželky

Správná odpověď

1. běžné výživné bude hradit k rukám bývalé manželky insolvenční správce z majetkové podstaty, dlužné výživné musí zaplatit pan Nový
2. běžné výživné i dlužné výživné musí být hrazeno mimo insolvenční řízení pana Nového
3. **běžné výživné i dlužné výživné bude hradit k rukám bývalé manželky insolvenční správce z majetkové podstaty**
4. částky na běžné výživné i dlužné výživné bude panu Novému přednostně srážet z jeho příjmu jeho zaměstnavatel, který sražené částky vždy vyplatí k rukám bývalé manželky

34. 04JM021 Pan Novák podal u okresního soudu v roce 2019 žalobu na pana Chudého o zaplacení 100 000 Kč (ceny zboží dodaného dle kupní smlouvy) se zákonným úrokem z prodlení. Žaloba zůstala neprojednána a následně bylo v roce 2020 rozhodnuto o úpadku pana Chudého; úpadek byl řešen oddlužením a po splnění oddlužení bylo dlužníkovi přiznáno osvobození od dluhů. Pan Novák pohledávku do insolvenčního řízení nepřihlásil. Po skončení insolvenčního řízení

Vaše odpověď

1. okresní soud žalobu zamítne, protože dlužníkovi bylo přiznáno osvobození od dluhů, ovšem jen tehdy, pokud to v řízení namítne dlužník
2. okresní soud řízení o žalobě zastaví, protože dlužníkovi bylo přiznáno osvobození od dluhů
3. okresní soud žalobu zamítne, protože dlužníkovi bylo přiznáno osvobození od dluhů; k osvobození soud přihlédne i bez námítky dlužníka
4. okresní soud žalobu projedná a může jí i vyhovět, přestože dlužníkovi bylo přiznáno osvobození od dluhů, protože se žalobce jako věřitel do insolvenčního řízení nepřihlásil

Správná odpověď

1. okresní soud žalobu zamítne, protože dlužníkovi bylo přiznáno osvobození od dluhů, ovšem jen tehdy, pokud to v řízení namítne dlužník
2. okresní soud řízení o žalobě zastaví, protože dlužníkovi bylo přiznáno osvobození od dluhů
3. **okresní soud žalobu zamítne, protože dlužníkovi bylo přiznáno osvobození od dluhů; k osvobození soud přihlédne i bez námítky dlužníka**
4. okresní soud žalobu projedná a může jí i vyhovět, přestože dlužníkovi bylo přiznáno osvobození od dluhů, protože se žalobce jako věřitel do insolvenčního řízení nepřihlásil

35. 04JM020 Dlužníkův úpadek byl řešen konkursem, věřitel přihlásil pohledávku do insolvenčního řízení, při přezkumu byla zjištěna a věřitel obdržel v rozvrhu na svoji zjištěnou pohledávku 10%. Pokud se následně bude věřitel domáhat zaplacení zbývajících částí dluhu žalobou u obecného soudu, pak předchází konkurs

Vaše odpověď

1. je důvodem k tomu, aby soud žalobu odmítl
2. nebrání projednání žaloby a meritornímu rozhodnutí o uplatněném nároku
3. je důvodem k tomu, aby soud řízení o žalobě zastavil pro překážku věci rozhodnuté
4. je důvodem k tomu, aby soud žalobu zamítl

Správná odpověď

1. je důvodem k tomu, aby soud žalobu odmítl
2. **nebrání projednání žaloby a meritornímu rozhodnutí o uplatněném nároku**
3. je důvodem k tomu, aby soud řízení o žalobě zastavil pro překážku věci rozhodnuté
4. je důvodem k tomu, aby soud žalobu zamítl

36. 05PL002 Jmenuji se Roman a jsem od přírody smolař. Když si vezmu ven deštník, tak nikdy neprší. Na druhou stranu, když prší, tak nikdy nejdu do kina. Kdykoliv mám deštník, tak nejdu do kina. Který z následujících výroků je nutně pravdivý?

Vaše odpověď

1. Nikdy se nestane, že bych měl v kině deštník.
2. Když nejdu do kina, tak nemám deštník.
3. Když jdu do kina, tak prší.
4. Když prší, tak mám deštník.

Správná odpověď

1. **Nikdy se nestane, že bych měl v kině deštník.**
2. Když nejdu do kina, tak nemám deštník.
3. Když jdu do kina, tak prší.
4. Když prší, tak mám deštník.

37. 05MK004 O panu Králíkovi je známo, že každé pondělí, čtvrtek a neděli lže. Když jsem ho potkal, řekl mi:

- a) Předevčírem jsem lhal.
- b) Pozítří budu mluvit pravdu.

Který den v týdnu jsem pana Králíka potkal?

Vaše odpověď

1. ve středu
2. ve čtvrtek
3. v sobotu
4. v pátek

Správná odpověď

1. **ve středu**
2. ve čtvrtek
3. v sobotu
4. v pátek

38. 05PL003 Kouzelník Fištrón má nachystány tři krabice, z nichž každá obsahuje jinou rekvizitu. Krabice jsou opatřeny popisky. Před představením jej v šatně přepadne konkurenční kouzelník Figl a popisky na krabicích zamění tak, že žádný není správně. Kolik nejméně krabic musí Fištrón otevřít, aby měl jistotu, kde je jaká rekvizita?

Vaše odpověď

1. Musí otevřít všechny krabice.
2. Stačí otevřít dvě krabice.
3. Nemusí otevřít žádnou krabici.
4. Stačí otevřít jednu krabici.

Správná odpověď

1. Musí otevřít všechny krabice.
2. Stačí otevřít dvě krabice.
3. Nemusí otevřít žádnou krabici.
4. **Stačí otevřít jednu krabici.**

39. 05PL001 Entomologové objevili zvláštního brouka. Pro jeho neobvyklý počet končetin jej nazvali „divník“. Víme, že divník má počet končetin menší než 30. Součet cifer tohoto čísla (tj. počtu divníkových končetin) je menší než číslo samotné. Počet divníkových končetin navíc není dělitelný žádným prvočíslem (tj. číslem dělitelným jen jedničkou a sebou samým) větším než 3. Kolik končetin divník nemůže mít?

Vaše odpověď

1. 16
2. 18
3. 12
4. 14

Správná odpověď

1. 16
2. 18
3. 12
4. **14**

40. 05MK005 Čtyři kamarádi se jednoho horkého letního dne dohadují, zda se půjdou koupat na přehradu. Z rozhovoru vyplynulo:

Nepůjde-li Láďa, nepůjde ani Adam.

Půjde alespoň jeden z dvojice Bedřich, Karel.

Půjde právě jeden z dvojice Bedřich, Láďa.

Které z následujících tvrzení je určitě nepravdivé?

Vaše odpověď

1. Adam nikam nepůjde.
2. Adam půjde s Karlem a Bedřichem.
3. Láďa nepůjde s Bedřichem.
4. Bedřich půjde s Karlem.

Správná odpověď

1. Adam nikam nepůjde.
2. **Adam půjde s Karlem a Bedřichem.**
3. Láďa nepůjde s Bedřichem.
4. Bedřich půjde s Karlem.